

РЕШЕНИЕ

гр. С., 12.06.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-18, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди и четиринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Мирослава Кацарска

При участието на секретаря Анелия Груева и като разгледа докладваното от съдията т. д. № 4023 по описа за 2013 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл. 186 от ЗЗП във връзка с чл. 379 и следващите от ГПК.

Ищецът Комисия за защита на потребителите поддържа, че в Регионалната дирекция в гр. П. са постъпили описаните сигнали от потребители във връзка със заблуждаваща информация за цените на кашкавал „Милкком”, закупен на 15.01.2011г. в обект на ответника – магазин „Т-Маркет” на ул.”В. А.” № **, гр. П., като при извършена проверка е установено с констативен протокол от 18.01.2011г., че има разминаване между обявената цена и тази в част от изложените предварителни разфасовки кашкавал. Сочи се, че това е пореден сигнал, тъй като имало и предходен такъв от 10.11.2010г., за който била извършена проверка и констатирани несъответствия с протокол от 12.11.2010г., а също и че са постъпили сигнали от 16.02.2012г., по който бил съставен констативен протокол от 02.03.2012г. и сигнал от 12.09.2012г., потвърден с проверка в търговския обект на 24.09.2012г. Ищецът счита, че начинът, по който се предоставя информацията за цената на стоките в предварителни разфасовки заблуждава потребителите, което счита, че е нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.2, т.4 от ЗЗП. Поддържа, че

увредените лица са добросъвестните потребители в района на гр. П., ползващи услугите на процесната верига магазини. Предвид горното претендира постановяване на решение, с което на основание чл. 87 от ЗЗП и чл. 385, ал.1, във връзка с чл. 379, ал.3 от ГПК да бъде задължен ответника да преустанови прилагането на нелоялната търговска практика, да бъде постановена забрана, касаеща прилагането на нелоялната търговска практика и да се задължи ответникът да огласи съдебното решение. В хода на съдебното производство поддържа исковите си претенции чрез процесуалния си представител юриск. П. като излага и подробни съображения в писмени бележки.

Ответникът „М.Б.” ЕООД оспорва исковите по подробно изложените в писмения отговор от 14.11.2013г. съображения, както и чрез процесуалния си представител – юриск. К., включително и по доводите в писмените бележки. Поддържа, че описаните в исковата молба наказателни постановления касаят действията на производителите на млечни и месни продукти, които поставят етикетите си върху стоките по такъв начин, че не се позволява премахването му и корекция на информацията, поради което не може да се приеме, че има нерегламентирано действие от търговеца. Освен това твърди, че за тези нарушения бил понесъл съответните правни последици, а именно заплащане на имуществени санкции, а две от описаните НП са за едно и също нарушение. Възразява по последните два описани сигнала, че нямало доказателства и че не било установено противоправно поведение на дружеството по надлежния ред. Твърди, че не са налице кумулативните предпоставки по чл. 68д, ал.2, т.4 от ЗЗП, за да се приеме, че е налице забранена нелоялна търговска практика. Твърди, че от заключението на ССЕ е установено, че няма съществено изменение на среднодневните продажби, поради което не било установено потребителят да е въведен в заблуждение. Претендира отхвърляне на претенциите и присъждане на разноски.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

От приложените към исковата молба доказателства се установява, че на 10.11.2010г. в РД П. е постъпил сигнал с вх. № П-03-1974/10.11.2010 г. , съгласно който при закупуване на една разфасовка във вакуумна опаковка кашкавал „Пършевица” от магазин „Т-маркет, находящ се в гр. П., ж.к. Т.”, бул. „С.”, Търговски център „Фрапе”, потребителят е констатирал несъответствие между обявената върху опаковката цена за 1 кг. -10.89 лв. и заплатената от него и маркирана в касовия бон цена за 1 кг - 12.79 лв.,

като е приложил към сигнала копия от опаковката на кашкавала и касовата бележка. Проверката, извършена в горесцитирания търговски обект, извършена с представения констативен протокол № К-098510 от 12.11.2010 г. е установила, че при 6 вида стоки в предварителни разфасовки има разминаване между цената, обозначена върху опаковката и тази, поставена от търговеца на рафта, както следва: 38 разфасовки във вакуумна опаковка кашкавал „Пършевица” с обявена върху опаковката цена за 1 кг 10.89 лв., а на рафта цената е 12.79 лв.; разфасовки с грамаж около 1 кг във вакуумна опаковка кашкавал „Слънчев вкус” с обявена цена като следва: 8 разфасовки имат цена върху опаковката 10.49 лв./кг, а 1 разфасовка е с обявена цена на опаковката 9.99 лв./кг. На рафта цената за 1 кг. е 11.99 лв.; 22 разфасовки с грамаж около 300 г. кашкавал „Слънчев вкус” с цена върху опаковката 10.69 лв./кг, а на рафта - 12.29 лв./кг.; 16 разфасовки във вакуумна опаковка кашкавал „Родопея” с обявена цена върху опаковката 11.29 лв./кг, а върху рафта - 15.49 лв./кг; 1 разфасовка овче сирене „Давидово” с цена върху опаковката 6.59 лв./кг, а върху рафта - 7.99 лв./кг; 13 разфасовки сирене „Лайт” с цена на опаковката 3.95 лв./кг, а върху рафта - 3.99 лв./кг. Като при контролно маркиране на касата е установено, че потребителят ги заплаща по цената, обявена на рафта, а не върху опаковката, която цена като правило е по-висока, а при някои стоки, например кашкавал „Родопея”, разликата е над 4 лв. Съставен е приложения АУАН № К-21476/ 23.11.2010 г. по чл. 19, ал. 5 от Закона за защита на потребителите и издадено е НП № К-21476/28.01.2011 г., с което за нарушение по т.1 е наложена глоба в размер на 700 лв. което е обжалвано и потвърдено съгласно представеното решение на П.ски районен съд № 1547/25.07.2011г. по нахд № 2316/2011г., което е влязло в сила, тъй като е потвърдено с приложеното решение на П.ски административен съд от 19.01.2012г. по кнахд № 2904/2011г.

Също така се установява и че в Регионална дирекция П. при КЗП е постъпил сигнал на потребител с вх.№ П-03-127/17.01.2011г. относно предоставяне на заблуждаваща информация относно цената на кашкавал „Милкком”, предлаган за продажба на потребителите в търговски обект - „Т- маркет”, находящ се намира в гр. П., бул. „В. А.” № ***. Съгласно изложеното в сигнала, на 15.01.2011 г. потребителят е закупил от магазин „Т-маркет” една разфасовка във вакуумна опаковка кашкавал „Милкком” с етикет, указващ на цената за 1 кг. - 12.29 лв. и на цената за количеството в разфасовката - 2.36 лв. за грамаж 192 г. След плащане на касата потребителят е установил, че маркираната цена за килограм е 14.34 лв., и вместо 2.26 лв. за 192 грама е заплатил 2.76 лв. Към сигнала са приложени копия на етикета от разфасовката и касовата бележка, с която е извършена покупката, откъдето се вижда разликата. Видно от представения констативен протокол № К-Q98526 от 18.01 2011 г. е извършена проверка

в магазин за хранителни и промишлени стоки „Т-маркет”, стопанисван от „М.Б.” ЕООД, находящ се в гр. П., бул. „В. А.” № ***, от длъжностни лица на РД П., които са установили, че сигнала се потвърждава, а именно, част от изложените за продажба стоки в предварителни разфасовки, в това число три вида кашкавал с търговски марки „Милкком”, „Елена” и „Пършевица” имат обявена цена за 1 кг както върху етикета, поставен на опаковка, така и на друг етикет, поставен от търговеца върху рафта, на който стоките са изложени за продажба, като двете цени не съвпадат, а констатациите се отнасят за 15 разфасовки във вакуумна опаковка от кашкавал „Милкком” с различен грамаж, които имат обявена цена за 1 кг върху опаковката 12.29 лв., а върху етикета на рафта цената е 14.39 лв./кг; 12 разфасовки във вакуумна опаковка от кашкавал „Елена” с различен грамаж и обявена цена за 1 кг върху опаковката 11.99 лв., а върху етикета на рафта - 12.79 лв./кг; 56 разфасовки във вакуумна опаковка от кашкавал „Пършевица” с различен грамаж и обявена цена за 1 кг върху опаковката 12.90 лв., а върху рафта-12.79 лв./кг. Сочи се в протокола, че стоките са маркирани на касовия апарат и било установено, че продажната цена на стоките е тази, обявена от търговеца на рафта, а не върху потребителската опаковка, като за кашкавал „Милкком” и кашкавал „Елена” тя е по-високата цена, а за кашкавал „Пършевица” в конкретния случай цената върху рафта е по-ниска от тази, обявена върху опаковката. За установеното административно нарушение на търговеца е съставен АУАН № К-21424 от 21.01.2011 г. по чл. 19, ал. 5 от Закона за защита на потребителите.

Съгласно представения протокол № 06 от 14.02.2011г. е прието решение на КЗП, че „М.Б.” ЕООД прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, тъй като на потребителите се предоставя заблуждаваща информация за цените на стоката, която е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, въпреки, че представената информация е фактически точна, но предоставена по този начин има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика, което представлява заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68 д, ал. 2, т. 4, предложение 1 във връзка с чл. 68д, ал.1 и 68г, ал.4 от ЗЗП. На основание решението на комисията е издадена представената Заповед № 161 от 28.02.2011г. на председателя на КЗП за забрана прилагането на тази практика, която съгласно отбелязаното е връчена на 08.03.2011г. Заповедта е била обжалвана от ответника, като жалбата му е отхвърлена с решение на АдмС-С. град, потвърдено с представеното решение №6323/07.05.2012г. на Върховен административен съд на Република България, VI отд, по адм. дело № 12408/2011г., с което е прието, че правилно първоинстанционният административен съд е установил, че ответникът е осъществил нелоялна заблуждаваща търговска

практика. Издадено е и наказателно постановление №К-21610 от 06.04.2011г. за нарушение на чл.68г., ал.4 и чл.68д, ал.1, във връзка с чл.68д, ал.2, т.4, предложение 1 от ЗЗП за наложена санкция в размер на 120 лв. на основание чл. 210а от ЗЗП. Наказателното постановление е било обжалвано от ответника, като видно от представеното решение на П.ски районен съд от 31.08.2011г. по нахд №3818/2011г. същото е потвърдено, а решението на ПЛРС е потвърдено с решение на Административен съд – гр. П. по КНАХД № 3045/2011г., също приложено по делото.

Видно от представения констативен протокол (КП) № К-126089/02.03.2012г. е извършена проверка по повод жалба с вх. № П-03-695/16.02.2012г. за предоставяне на заблуждаваща информация относно цената на снакс „Зайо Байо” за момиче с играчка 60г. и снакс „Кроки” масло с играчка за момиче 40г., предлагани за продажба на потребителите в Магазин за хранителни и промишелени стоки „Т-Маркет”, стопанисван от „М.Б.”ЕООД. В сигнала, който е приложен, в деня на покупката цената на снакс „Зайо Байо” е била обявена върху етикета на щанда като 1,59лв, но се е заплащал на касата по 1,79лв., а цената на снакс „Кроки” масло е била обявена като 0,79 лв., а се е таксувала по 0,85лв., като са приложени снимки на ценовите етикети и касов бон, от който се вижда разликата. Съгласно отразеното в протокола при проверката е установено, че върху етикетите на част от млечните и месните продукти, които се предават във вакуумни опаковки има обявена цена за 1 кг. Има цени както върху етикета, поставен на опаковката, така и на друг етикет, поставен от търговеца върху рафта, на който стоките са изложени за продажба, като двете цени не съвпадат. Констатацията се отнася за следните видове и количества стоки: краве сирена „Родопея”-лайт с производител „Р.-Б.”ЕООД има обявена цена за 1 кг върху етикета на опаковката 9,58лв., а на рафта цената е 9,99лв./кг. Наличност - 33 разфасовки във вакуумни опаковки с грамажи от 0,330кг до 0,526кг., краве сирене „Динея” на „К.-М.”ЕООД има обявена цена за 1 кг върху етикета, поставен на щанда, като цената е 4,89лв./кг., като при маркиране на касата е установено, че при сиренето „Динея” цената на касата е различна от обявените други две цени съответно на рафта и върху стоката, а се появява трета цена. По време на проверката са иззети и приложени към протокола опаковките на двата вида сирене, закупени като контролни покупки, двата търговски етикета с обявените им цени, свалени от рафтовете, където са изложени за продажба.

По делото е представена и постъпила жалба с вх.№П-03-2816 от г-жа Л.Л.Ч., в която сочи, че е закупила варено-пушен свински врат „Чорбаджийско мезе” на Месокомбинат Ловеч във вакуумна опаковка, нетно тегло 0,290 кг. с обявени в етикета върху опаковката 3,07лв., но на касата е заплатила продукта по цена 11,29лв. за килограм в магазин „Т

Маркет”, гр.П., бул.В. А. №***, стопанисван от „М.Б.” ЕООД. По повод сигнала на 24.09.2012г. е съставен представения констативен протокол №К- 139090/24.09.2012г., видно от който е установено, че на щанда за колбаси, който е на самообслужване, са изложени различни видове малотрайни и трайни колбаси, във вакуумни опаковки, в т.ч. и варено - пушен свински врат „Чорбаджийско мезе”, от производител, с различен грамаж, се предлагат за продажба с обявена цена за килограм чрез етикет, поставен от търговеца на щанда в близост до стоката, различна от цената за мерната единица, обозначена в етикета върху опаковката на следните продукти: варено - пушен свински врат „Чорбаджийско мезе” с обявена в етикета на щанда цена 11,59лв./кг и обявена цена в етикета върху опаковката 10,59лв./кг 1бр., нетно тегло 388г., варено - пушен свински врат „Чорбаджийско мезе” с обявена в етикета на щанда цена 10,99лв./кг и обявена цена в етикета върху опаковката 10,59лв./кг, 2бр., нетно тегло 502г. и 562г.; варено - пушен свински врат „Чорбаджийско мезе” с обявена в етикета на щанда цена 15,29лв./кг и обявена цена в етикета върху опаковката 13,59лв./кг, 1 бр., нетно тегло 526г.; пушено пуешко месо BRAVO с обявена в етикета на щанда цена 11,99лв./кг. и обявена цена в етикета върху опаковката 5,72лв./кг, 3бр., нетно тегло 0,389кг, 0,493кг и 0,51 кг. Съгласно протокола част от изброените стоки са маркирани, от което е установено, че потребителят заплаща по цената за килограм, обозначена в етикета на щанда, която е по-висока от цената за килограм, обозначена в етикета върху опаковката. За нарушенията по ЗЗП е издадено наказателно постановление №К-031390/30.11.2012г., което е представено на стр. 18 и следващите от делото, като същото е потвърдено по същество, но е изменена наложената имуществена санкция от 800 лв. на 300 лв. с представеното решение на П.ски районен съд от 16.04.2013г. по нахд № 990/2013г., което е в заверен препис като влязло в сила.

На 22.03.2013г. с констативен протокол №К-0137*** и констативен протокол № 0137103 е извършена проверка в магазин за хранителни и промишлени стоки „Т Маркет”, стопанисван от „М.Б.”ЕООД по сигнал Вх.№П-03- 1090/19.03.2013г., представен на стр. 60 и следващите от делото като съгласно изложеното в сигнала, на 18.03.2013г. г-жа Б. е закупила от проверения търговски обект балсам за коса Elvital Arginine Resist 200ml, за който е била обявена промоционална цена от 3,29лв., изписана върху жълт етикет на рафта и къси дамски чорапи с наименование „дамски терлик с шарка ВАС”, върху които е бил поставен индивидуален етикет с обявена цена 1,29лв, като е посочено, че заплащайки стоките на касата, тя е установила, че стойността на балсама е 4,89лв, а действителната цена на късите чорапи е 1,49лв., видно от приложения касов бон №0000230402. Изнесеното в сигнала е потвърдено при проверката в обекта.

От ответника по делото е представено писмо от „В.еви сокс груп” ЕООД от 02.04.2013г., в което се сочи, че цената върху дамския терлик е

посочена от него като производител. Представено е удостоверение от „Абламилк“ ЕООД – гр. Л., че етикетите на произвежданите стоки се поставят от него, а не от ответника, като с аналогично съдържание са представени и писмо от „М.-Л.“ АД относно стока с марка „Чорбаджийско мезе“ от 07.04.2014г. и от „Р.-Б.“ ЕООД от 03.04.2014г.

По делото е изслушано заключение на съдебно-икономическа експертиза, което се кредитира от съда като дадено обективно, безпристрастно и компетентно и което не е оспорено от страните, като вещото лице Р.Г. е посочила, че е посетила офиса на „М.Б.“ ЕООД ***, като от програмния продукт на фирмата, лицето отговорно за продажбите е генерирало справки за продажбите на продуктите. От приложение № 1 към експертизата, представляващо справки за продажбите на продукти отразени в Констативен протокол № - К 098526 - кашкавал „Милкком“, кашкавал „Елена“ и кашкавал „Пършевица“, е видно, че в продадените количества в деня на проверката, един месец преди това и един месец след това няма съществени отклонения, единичните цени на продажбите са идентични. Съгласно приложение № 2 за продажбите на продукти отразени в Констативен протокол № - К 098510 - – кашкавал „Пършевица“, кашкавал „Слънчев вкус“, кашкавал „Родопея“, овче сирене „Давидово“, сирене „Лайт“, експертът също е установил, че от продадените количества в деня на проверката, един месец преди това и един месец след това, няма съществени отклонения и цените на продажбите са идентични. Съгласно приложение № 3 относно справките за продажбите на продукти отразени в Констативен протокол № - К 139090 - пушен свински врат „Чорбаджийско мезе“, различни опаковки и пушено пуешко месо BRAVO, експертът също е установил, че между продадените количества в деня на проверката, един месец преди това и един месец след това няма съществени отклонения, като цените на продажбите са идентични. Вещото лице е представило и обобщена справка за среднодневните продажби за периодите преди и след проверката, които са систематизирани в Приложение № 4, от което е видно, че няма констатирани завишения на среднодневните продажби.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Съдът намира, че ищецът - Комисията за защита на потребителите /КЗП/ е активно материално-правно легитимиран да предявява иски за колективна защита на потребителите съгласно изричната разпоредба на чл. 165, ал. 3, т. 3 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/. Съгласно разпоредбата на чл. 186, ал.2, т. от ЗЗП нарушение на колективните интереси на потребителите е всяко действие, което уврежда колективни интереси на потребителите, в конкретния случай с оглед твърденията по исковата молба – нелоялната търговска практика. В чл. 68в от ЗЗП е

регламентирано, че се забраняват нелоялните търговски практики, които са дефинирани в следващите норми. Съгласно чл.68д, ал. 1 от ЗЗП търговската практика е заблуждаваща когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително и чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна, относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. След обстоятелствата по ал. 2 съгласно т. 4 е посочено и цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената.

По делото се установи безспорно, че с три наказателни постановления, които са влезли в сила като са потвърдени по надлежния ред от съответния съд, като производствата пред същия са били образувани именно по жалба на ответника, е прието, че ответникът „М.Б.” ЕООД е извършил нарушения на чл.19, ал.5 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, която норма въвежда законова забрана за търговеца да обявява различни цени за един и същ вид стока в търговския обект, като са му наложени съответните имуществени санкции. Съдът споделя доводите на ищеца, че въпросът за законосъобразността на наказателните постановления и извършените нарушения, за които са издадени същите е разрешен в специалното производство от административно-наказателен характер и настоящият съдебен състав не може да пререшава същия. Предвид горното за част от случаите, които съобразно изложеното в исковата молба се явяват твърдени нарушения, съдът е обвързан от приетото за установено от съответния компетентен съд съгласно приложените влезли в сила решения и доводите на ответника, които целят преразглеждане на същия спор не могат и не следва да бъдат обсъждани. Наличието на стоки на рафта в супермаркета, при които потребителят може чрез директен контакт да се информира за цената на стоката, на които стоки има поставени етикет с различни цени, които са по-ниски от цената, посочена в табела на самия рафт, съдът намира, че съставлява нелоялна търговска практика по смисъла на горепосочената разпоредба, тъй като е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. В тази насока са ирелевантни доводите на ответника, че от заключението на съдебно-икономическата експертиза се установявало, че нямало сериозни разминавания в среднодневните продажби, тъй като съгласно законовата разпоредба наличието на нелоялна практика не е резултативно нарушение, а е достатъчно само да са налице обективните предпоставки за изпадане в заблуда на средния потребител. Това, че за същия период, за който са отразени нарушенията, ответникът не е извлякъл икономическа изгода

чрез повишаване на продажбите и приходите си, не води до извода, че не е налице нелоялна практика по смисъла на чл. 68д, ал.1 във връзка с ал. 2, т.4 от ЗЗП. Както изрично посочва и ответника в писменото си становище алтернативна е третата предпоставка, за да се приеме, че е налице нелоялна търговска практика и тя е да „резултира или да има възможност да се отрази на вземането на търговско решение на средния потребител”, поради което не е задължително като елемент от фактическия състав да има повишаване на продажбите, приходите или друг резултативен ефект, а е достатъчен да може да се направи обективен и обоснован извод, че е възможно да се подведе средния потребител, който съдът намира, че е налице от доказателствата по делото доколкото излагането на стоки за предлагане в търговски обект при свободен достъп на потребителя с посочени различни цени е в състояние да доведе до заблуждение на потребителя.

По отношение на доводите на ответника, че не той, а производителите били поставили етикети върху самата си стока, която отразявала препоръчителната цена, за доказване на което се позовава на представените удостоверения, съдът намира, че същото не може да бъде възприето за основателно. В случая в нито един от констатираните случаи не се установи по делото, че върху етикета, поставен от производителя е било посочено, че това е препоръчителна цена, напротив това е била цената на конкретна стока, оразмерена и разфасована преди излагането ѝ в магазините на ответника. В случая ответникът като търговец е изложил стоките на рафт, с което е обявил цената им за потребителя, като в част от случаите е установено и разминаване между цената на стоката, посочена в етикета на рафта, маркираната на касата и тази на производителя. Предвид горното фактът, че друго лице – производителят е поставил свои етикети с цени на стоките, не освобождава от отговорност ответника за допуснатото нарушение, тъй като именно той предлага самата стока, излагайки я в обектите си, на потребителя на две различни цени. Отговорност на производителя би била налице в хипотезата на чл.10, ал.2 от ЗЗП, съгласно която производителят или лицето, пакетирало или опаковало стоката, носи отговорност за означаването на количеството, а когато стоката е от внос - за предоставянето на тази информация отговаря вносителят. Следователно би била налице такава отговорност при неправилно отразяване на грамажа на стоката, но не и когато има противоречиви цени, без да е установено надлежно, че поставените върху стоките от производителя/вносителя са само препоръчителни.

Предвид горните съображения съдът намира, че исковете следва да бъдат уважени като основателни и доказани. С оглед изхода на спора на ответника не се следват разноски, а на ищеца следва да бъдат присъдени

такива в размер на 222 лв., които се установяват по представения списък и включват заплатени такси и юрисконсултско възнаграждение в претендирания размер от 150 лв.

Воден от горното съдът

Р Е Ш И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника „М.Б.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. С., ж.к. ”В.”, 2, ул. ”З.К.” №*, по иска на Комисията за защита на потребителите, ЕИК *****, с адрес – гр. С., пл. ”С.” № **, да преустанови прилагането на нелоялна търговска практика в търговските обекти, стопанисвани от него, изразяваща се в обявяване различни цени за един и същ вид стока.

ЗАБРАНЯВА на основание чл. 186, ал. 3 във вр. с ал. 2, т. 1 и във вр. с чл. 68д от Закона за защита на потребителя на „М.Б.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. С., ж.к. ”В.”, 2, ул. ”З.К.” № *, да прилага нелоялна търговска практика в търговските обекти, стопанисвани от него, изразяваща се в обявяване различни цени за един и същ вид стока.

ЗАДЪЛЖАВА „М.Б.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. С., ж.к. ”В.”, 2, ул. ”З.К.” № *, да **огласи** за своя сметка диспозитива на съдебното решение, чрез два броя съобщения, поместени в национален ежедневник за период до един месец от влизане в сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА на основание чл. 78 от ГПК „М.Б.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. С., ж.к. ”В.”, 2, ул. ”З.К.” № *, да заплати на КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ с адрес – гр. С., пл. ”С.” № 4А, сумата от 222 лв. / двеста двадесет и два лева/-съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

